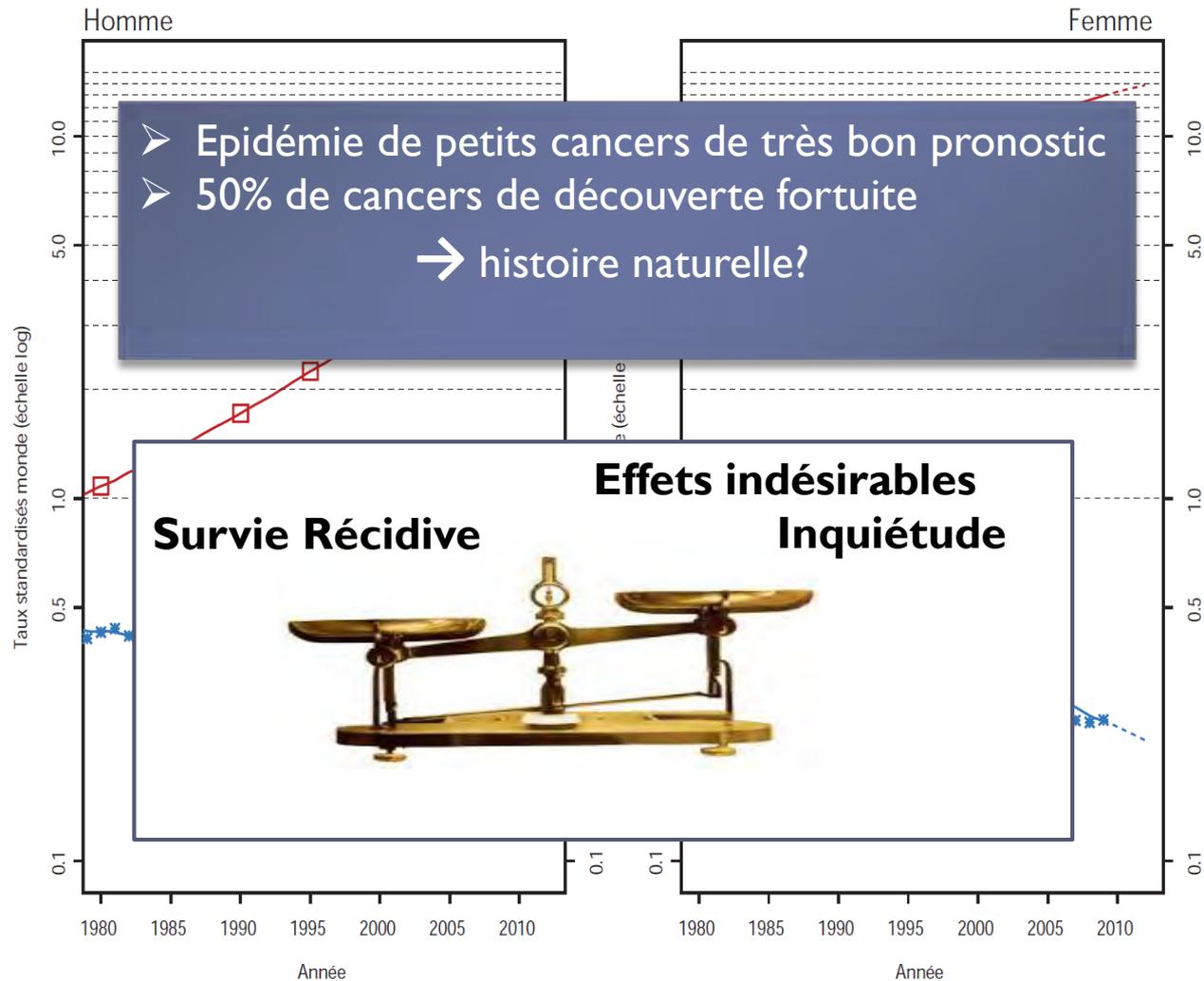


Procédure de validation des indicateurs de qualité de prise en charge initiale des patients atteints de cancers thyroïdiens différenciés par une méthode de consensus de type Delphi

Solange GRUNENWALD, Jerome GODDARD, Edvie OUM SACK, Eric BAUVIN, Pascale GROSCLAUDE

Service d'Endocrinologie CHU Toulouse, Oncomip Réseau: de Cancérologie Midi-Pyrénées, le Registre des Cancers du Tarn, INSERM UMR 1027

# Cancer de la thyroïde: épidémiologie



□ — Incidence estimée Homme    ▲ — Incidence estimée Femme    — Mortalité estimée    \* Mortalité observée

# Rationnel

## ► Prise en charge des cancers thyroïdiens « dans la vraie vie »?

- Identifier les facteurs modifiant la qualité de la prise en charge des patients ayant un cancer thyroïdien différencié



Midi-Pyrénées

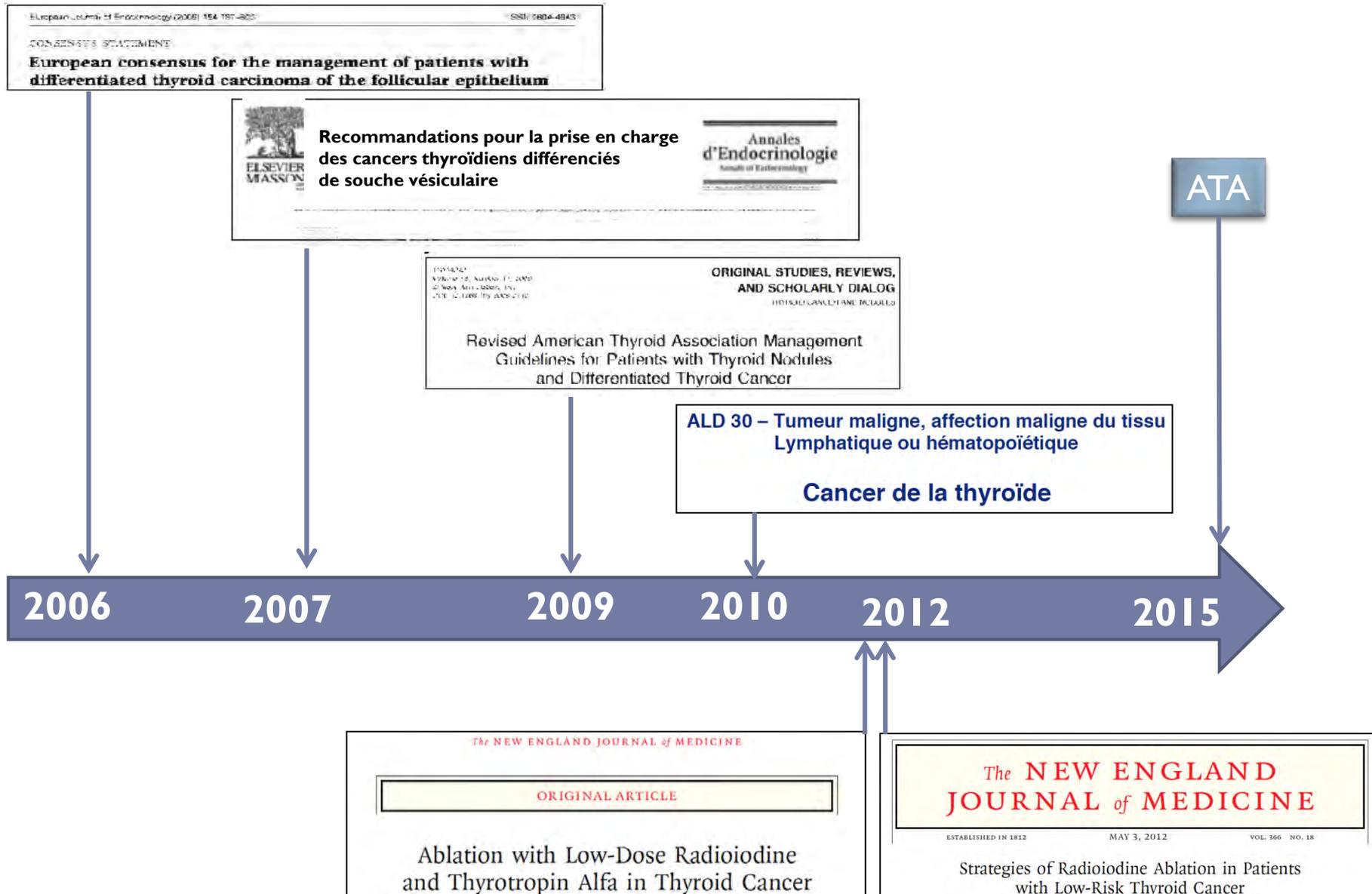


- DCC
- Études similaires
  - Cancers colo-rectaux
  - Prostates
  - Seins



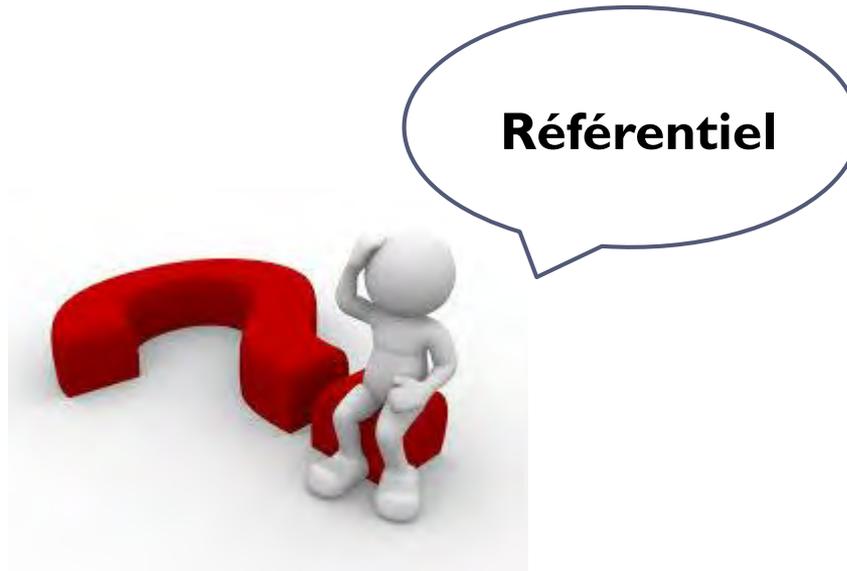
Epidémiologie  
Registre des cancers du Tarn

# Cancers de la thyroïde: référentiels



# Objectif

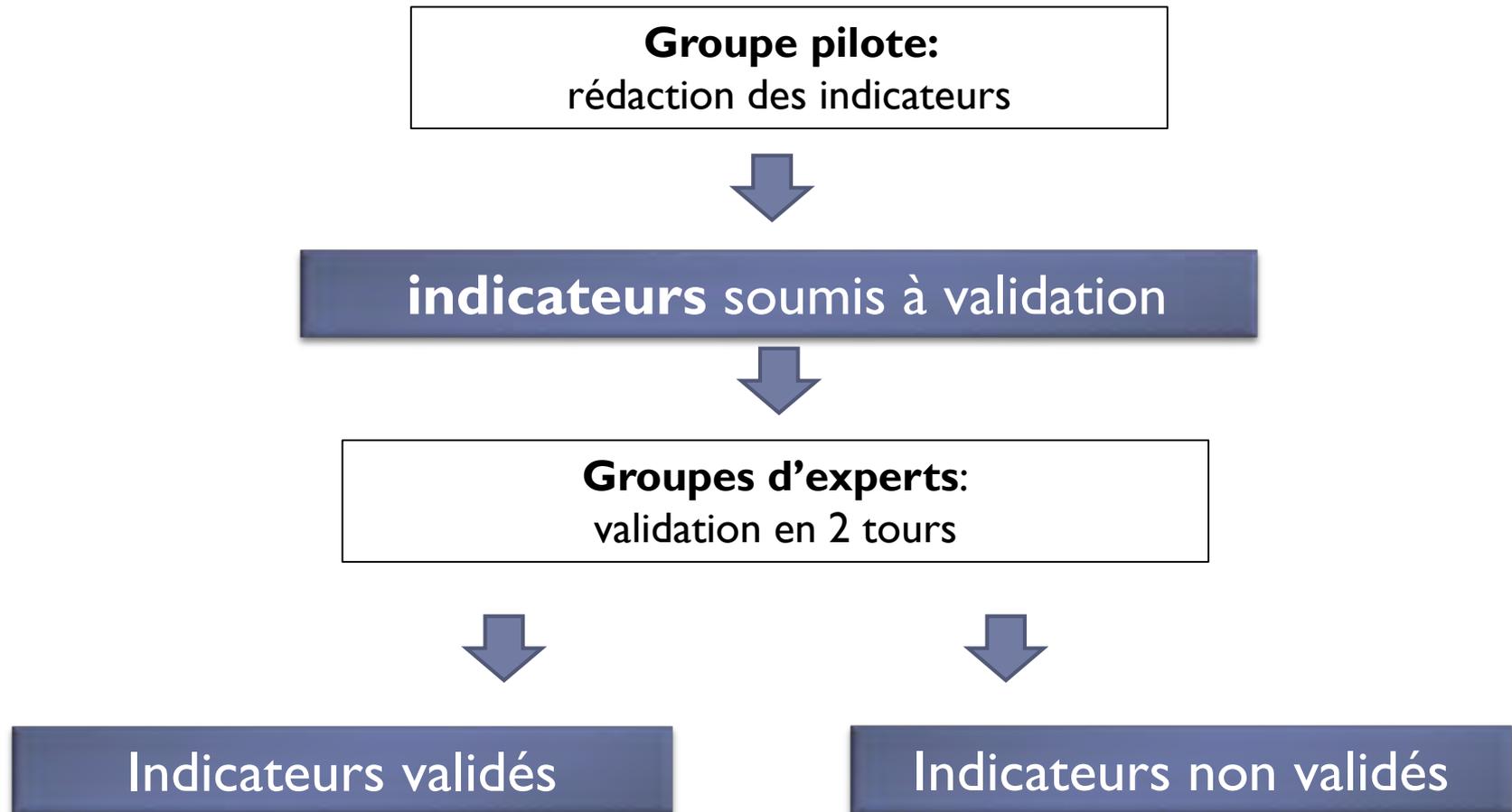
---



- Etablir des indicateurs de la qualité de la prise en charge des cancers thyroïdiens différenciés

## Méthode: Delphi

---



# Elaboration des indicateurs de la qualité de la prise en charge

---

**Groupe pilote:**  
rédaction des indicateurs

CHIRURGIEN



MEDECIN  
NUCLEAIRE



ENDOCRINOLOGISTE



ANATOMO  
PATHOLOGISTE



BIOLOGISTE

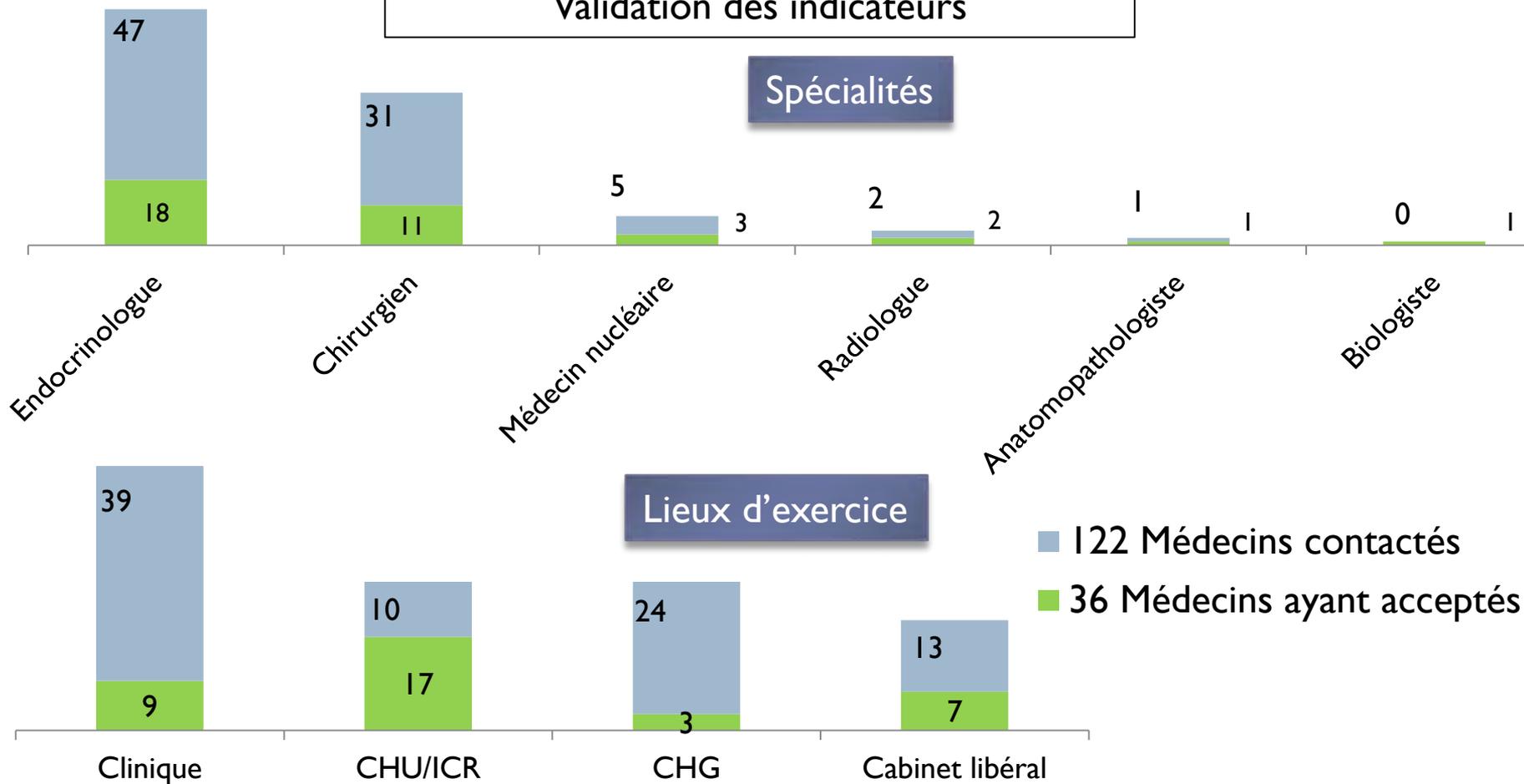


**30 indicateurs** soumis à validation

- Anatomopathologie: 4
- Chirurgien: 13
- Irathérapie: 5
- Surveillance: 8

# Elaboration des indicateurs de la qualité de la prise en charge

## Groupes d'experts: Validation des indicateurs



122 médecins impliqués dans la prise en charge des cancers thyroïdiens en Midi-Pyrénées contactés

# Indicateurs soumis à validation: 1<sup>er</sup> tour

Proposition jugée		Valeur de la médiane	Distribution des réponses au 1 <sup>er</sup> tour	Soumise au second tour de cotation
Appropriée	accord fort	$\geq 7$	Toutes les réponses comprises entre [7-9].	Non, la recommandation est acceptée telle quelle.
	accord relatif	$\geq 7$	Toutes les réponses comprises entre [5-9].	Oui
Inappropriée	accord fort	$\leq 3$	Toutes les réponses comprises entre [1-3].	Non, la recommandation est rejetée telle quelle
	accord relatif	$\leq 3,5$	Toutes les réponses comprises entre [1-5].	Oui
Incertaine	indécision	comprise dans [4-6,5]	Quelle que soit la répartition.	Oui
	absence de consensus	$\geq 7$	Au moins une valeur $< 5$ ou une valeur manquante.	Oui
		$\leq 3,5$	Au moins une valeur $> 5$ ou une valeur manquante.	Oui

proïdiens différenciés

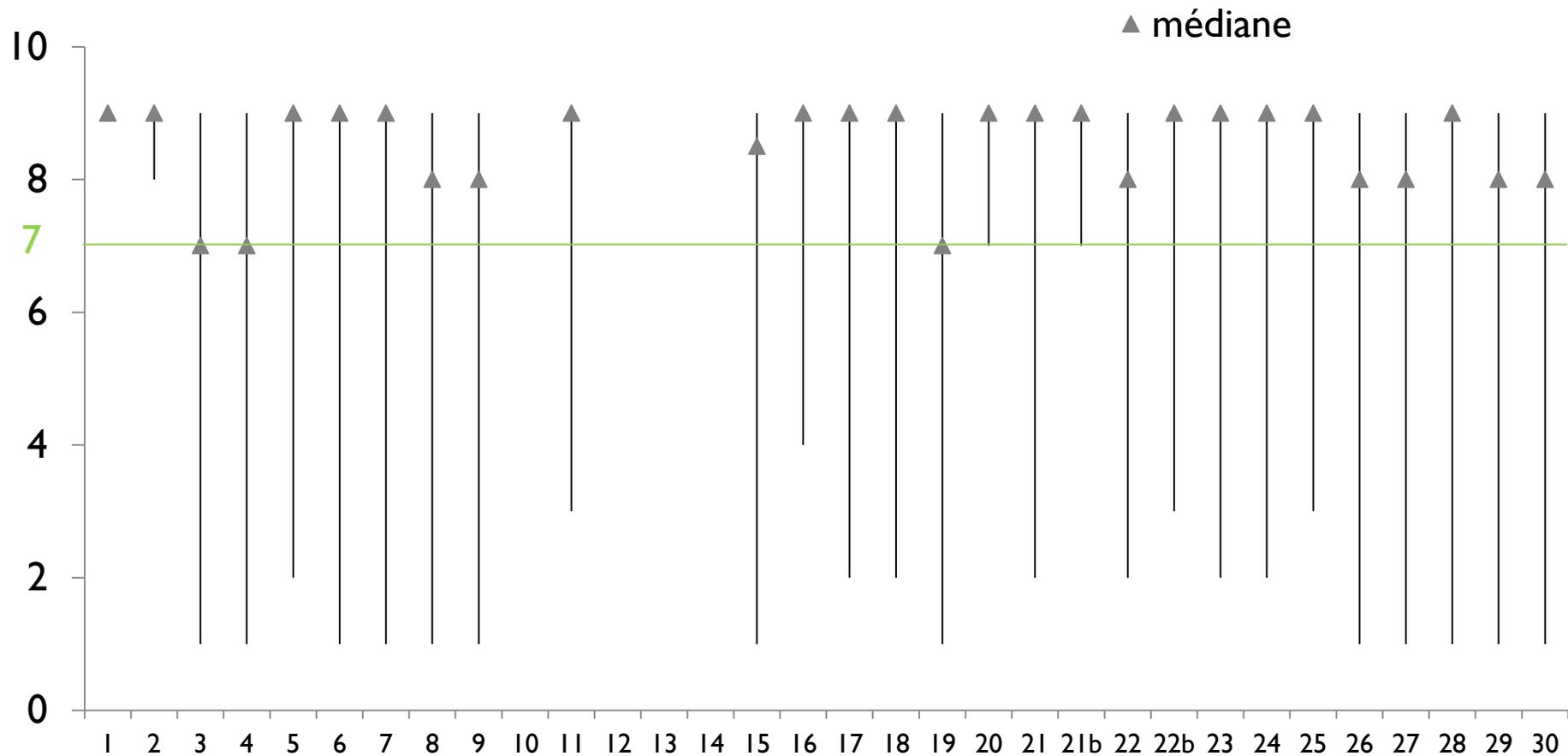
2014 - DrXXXXXXXXXX

tinence pour définir la  
la prise en charge -  
tout utile; 9: très utile)

4	5	6	7	8	9
---	---	---	---	---	---

I1

# Résultats des indicateurs après le 1<sup>er</sup> tour



➤ Tous les indicateurs ont été soumis au second tour

# Indicateurs soumis à validation: 2<sup>e</sup> tour

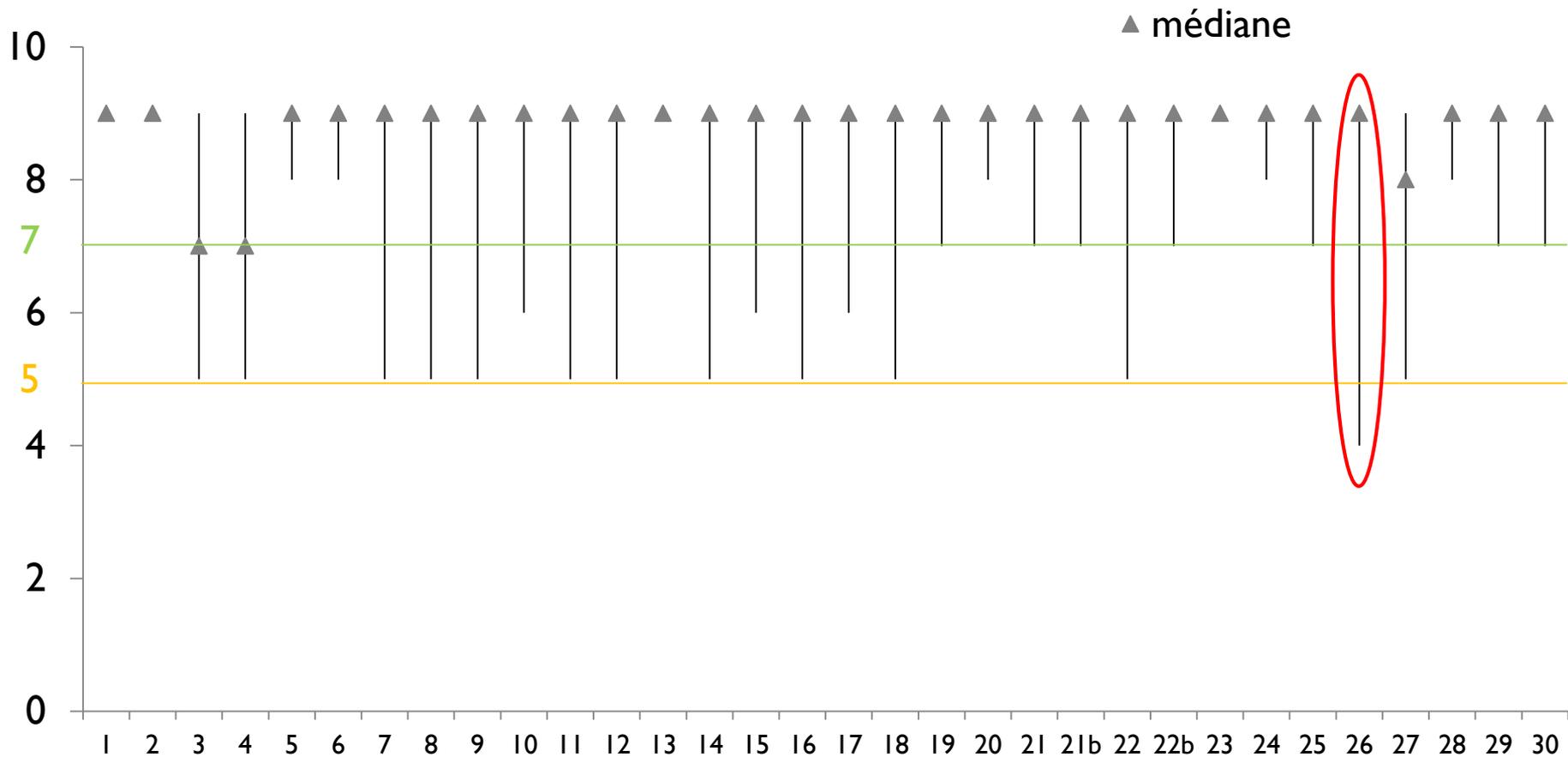
Proposition jugée		Valeur de la médiane	Distribution des réponses au 2 <sup>nd</sup> tour (16 à 30 cotateurs)
Appropriée	Accord fort	$\geq 7$	Toutes les réponses comprises entre [7-9], sauf deux, manquantes ou $< 7$ .
	accord relatif	$\geq 7$	Toutes les réponses comprises entre [5-9], sauf deux, manquantes ou $< 5$ (deux manquantes ou deux réponses $< 5$ ou une manquante et une réponse $< 5$ ).
Inappropriée	accord fort	$\leq 3$	Toutes les réponses comprises entre [1-3], sauf deux, manquantes ou $> 3$ .
	accord relatif	$\leq 3,5$	Toutes les réponses comprises entre [1-5], sauf deux, manquantes ou $> 5$ .
Incertaine	indécision	comprise dans [4 – 6,5]	Quelle que soit la répartition des réponses.
	absence de consensus	$\geq 7$	Au moins trois valeurs $< 5$ ou manquantes.
		$\leq 3,5$	Au moins trois valeurs $> 5$ ou manquantes.

ens différenciés  
- Dr XXXXXXXXX

n charge	Résultats 1er tour	
	médiane (min - max)	votre réponse
9		
n=35	9 (9-9)	9

11  
Tous les  
mention  
le type  
Formulat  
mentionn

# Résultats des indicateurs après le 2<sup>er</sup> tour



- 16 accords forts
- 15 accords relatifs
- 1 absence de consensus

Accort fort: 9 [9-9]

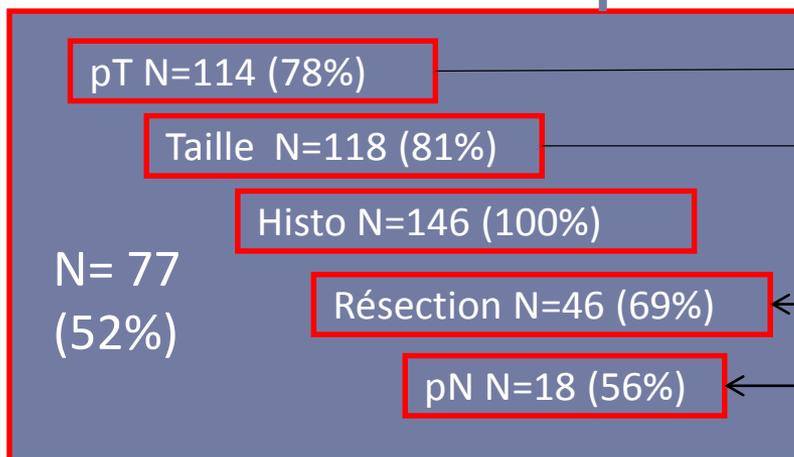
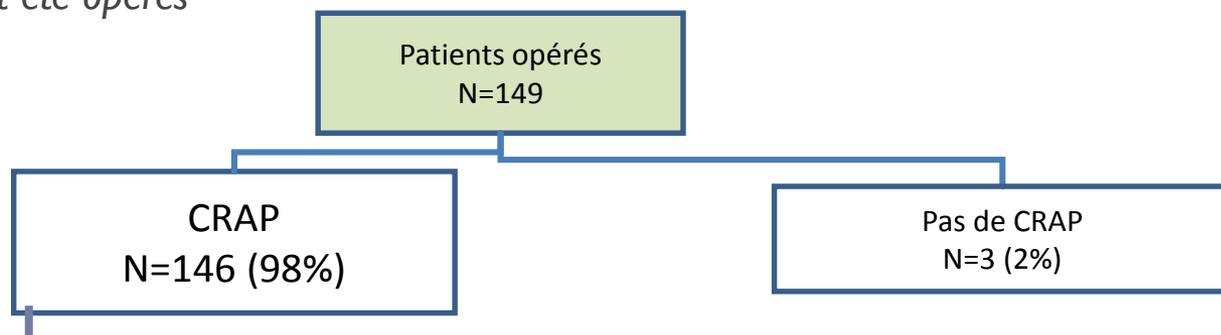
## Indicateur I: Compte-rendu anapath

**Libellé de l'indicateur:** Tous les patients opérés devraient avoir dans leur dossier un CR anatomopathologique mentionnant le stade pathologique pTpN, la taille de la tumeur, la qualité de la résection et le type histologique

Calcul de l'indicateur:

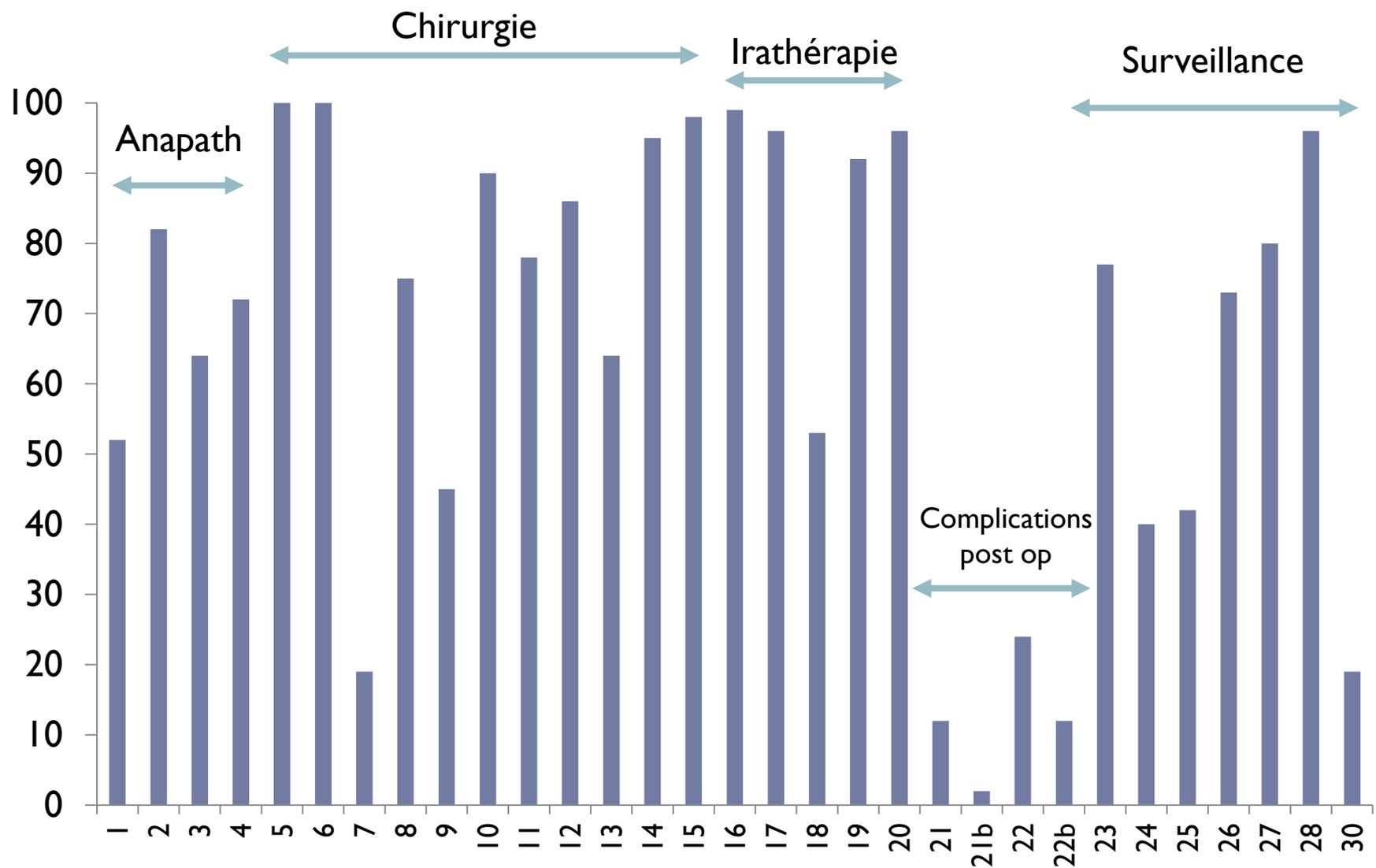
- ✓ **Numérateur:** Nombre de compte rendu mentionnant le pT, la taille, la résection (*pour les patients dont la tumeur est supra-centimétrique*), le type histo et le pN (*pour les patients avec curage*)
- ✓ **Dénominateur:** Patients ayant été opérés

**Arbre 1:** Indicateur 1



		indicateur I correct		
		N	%	P
Lieu	CHU	46	68%	
	Autre	31	38%	<0,0001
Année	2010	24	51%	
	2011	19	44%	
	2012	34	61%	0.3*

# Résultats des indicateurs sur le département du Tarn (149 patients)



## Discussion / Conclusion

---

- ▶ Indicateurs de qualité des soins pertinents pour les soignants impliqués dans la prise en charge
- ▶ Implication de 36 médecins dès la conception du projet
- ▶ Reflète la diversité des spécialités et lieux de prise en charge
- ▶ Relais pour la diffusion des résultats

- 2<sup>e</sup> partie: analyse de la prise en charge dans le département du Tarn: terminé
- 3<sup>e</sup> partie: analyse de la prise en charge dans la région Midi-Pyrénées: actuellement en cours

# Remerciements

---

- ▶ **Pascale Grosclaude**

- ▶ Christophe Lagadic

- ▶ Et toute l'équipe du registre du Tarn....



- ▶ **L'équipe d'Oncomip**

- ▶ Eric Bauvin

- ▶ Jérôme Godard

- ▶ Edvie Oum Sack

- ▶ Atika Ksakass.....



- ▶ **L'équipe enseignante du master**

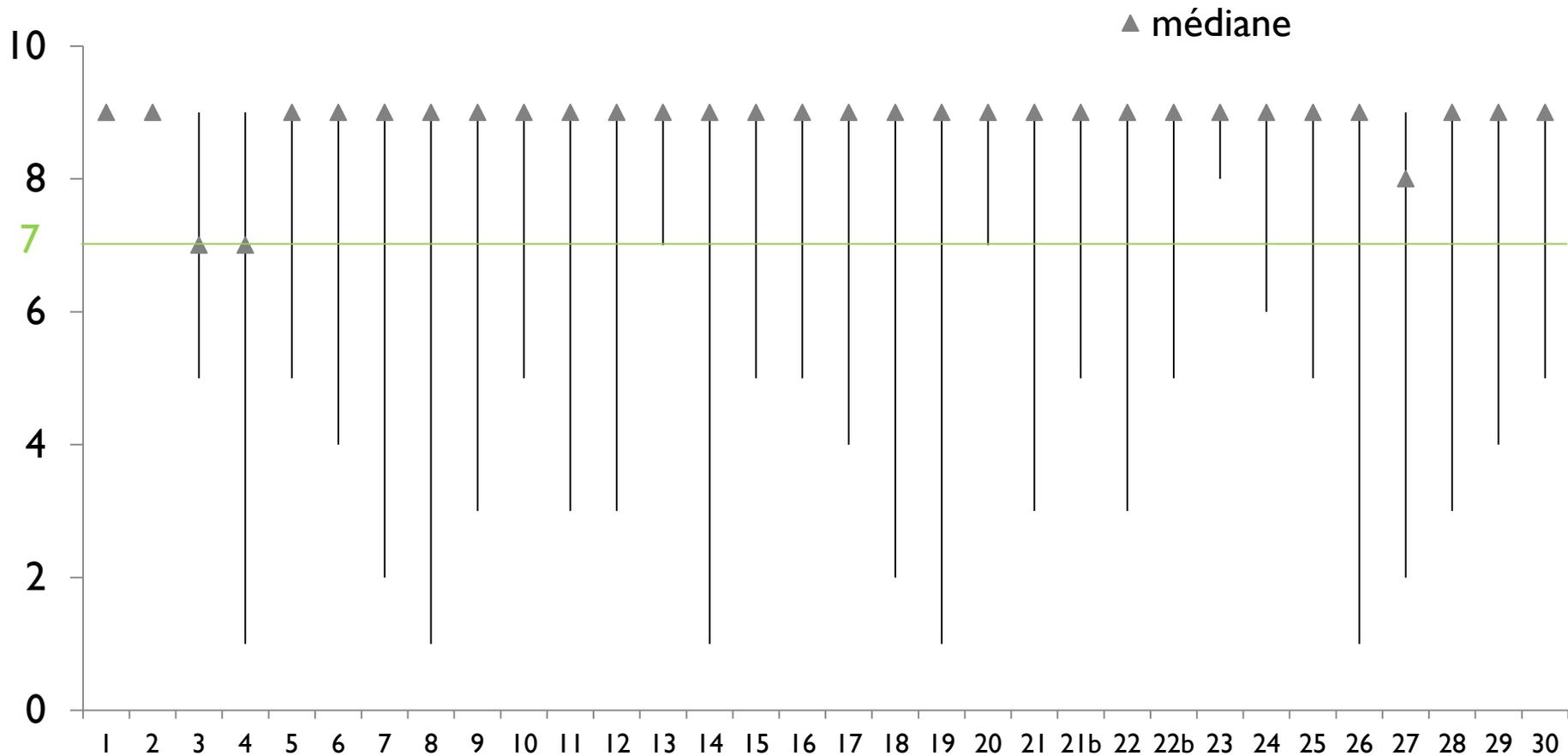


- ▶ **La ligue contre le cancer, qui a financé ce projet**





# Résultats des indicateurs après le 2<sup>er</sup> tour



➤ Plus de 30 participants => 2 réponses enlevées